BEMERKUNGEN ZU DEN SCRIPTORES HISTORIAE AUGUSTAE.

Verus c. 7 § 6: *ad Eufraten tamen inpulsu* (*inpulsum BP*) *comitum suorum secundo profectus est.* Lies *inpulsum comitum suorum secutus profectus est.*

Severus c. 2 § 3: *quaesturam diligenter egit † omnis sortibus natu. militari post quaesturam sorte Baeticam accepit.* Die verfehlten Conjecturen von Faber und Casaubonus s. in der Ausgabe von Jordan; es ist zu lesen *quaesturam diligenter egit omisso tribunatu militari. post qu. s. B. a.* Dass es in der Kaiserzeit Regel war, vor der Quästur das Militärtribunat zu bekleiden, ist durch Inschriften vielfach bezeugt (vgl. Marquardt Handbuch 3, 2 S. 278).

Severus c. 22 § 4: *cum ad proximam mansionem rediret, non solum victor sed etiam in aeternum pace fundata ..... Aethiops quidam e numero militari ..... dixisse* (*ille*) *dicitur ioci causa: totum fuisti, totum vicisti, iam deus esto victor.* Casaubonus und Salmasius erklären *totum* für gleich *omnia*, wie Severus (c. 18 § 11) von sich selbst gesagt haben soll *omnia fui et nihil expedit* (nach Victor in den *Caesares* Severus § 29: *cuncta fui, conducit nihil*). Dass *totum fuisti* in dieser Bedeutung stehen kann, wage ich trotz der von Casaubonus und Salmasius angeführten Beispiele zu bezweifeln; was es ferner in einem Glückwunsch für den erfochtenen Sieg heissen soll, ist mir unverständlich, denn der ominöse Scherz liegt nicht in der Persiflage eines kaiserlichen Ausspruches, sondern in den Worten *iam deus esto victor.* Mir scheint daher zu lesen *totum fudisti, totum vicisti ....*

Pescennius Niger c. 11 § 2: *tantum denique belli tempore ratione militibus demonstrata sibi et servis suis vel contubernalibus portavit, quantum a militibus ferebatur.* Peter bemerkt: „*portavit*" *vix sanum. an „inposuit"?* Ich würde eher vermuthen *putavit* im

Sinne von *deputavit.* Vgl. Alex. Sever. c. 34 § 2: *qui autem usui non erant singulis civitatibus putavit alendos.*

Caracallus c. 7 § 5: *unde, quamvis Graeci vel Aegyptii eo genere quo feminam hominem etiam Lunam deum dicunt, mystice tamen deum dicunt.* Die Erklärung von Salmasius ist sehr gezwungen; er sagt: „*nam Graecis foemina ἄνθρωπος dicitur, et Luna θεός. sed foeminino utrumque genere, licet enunciatione masculina*". Jordan streicht *hominem* und das erste *deum.* Ich schlage folgende Lesart vor: *eo genere, quo feminam nominent* (vgl. § 3: *ut qui Lunam femineo nomine ac sexu putaverit nuncupandam*), *etiam Lunam deum dicunt, mystice tamen deum ducunt* (*ducunt* hat schon Salmasius; möglich wäre auch *mystice tamen Lunum dicunt*).

Heliogabalus c. 6 § 8: *signum tamen quod Palladium esse credebat abstulit et auro vinctum in sui dei templo locavit.* Salmasius erklärt „*auro vinctum est deauratum*". Die von ihm angeführte Stelle (Mela II, 1 § 9) ist nicht beweisend und andere Belege werden sich schwerlich für solchen Gebrauch finden lassen. Vielmehr ist wahrscheinlich zu lesen *auro tinctum.* Vgl. Dig. 48, 10, 8: *quicumque nummos aureos partim raserit partim tinxerit vel finxerit* u. s. w.

Heliogabalus c. 13 § 3: *erat autem eidem consobrinus. ut quidam dicunt, a militibus etiam amabatur et senatui acceptus erat.* So lesen Jordan und Peter; es ist jedoch zu interpungieren nach *dicunt.* Vgl. Alex. Sever. c. 49 § 5: *idem* (*Dexippus*) *dicit, patruum fuisse Antoninum Heliogabalum Alexandri, non uxoris sororis eiusdem filium* und c. 64 § 4: *scio sane plerosque negare .... dicere praeterea, non hunc fuisse consobrinum Heliogabali.*

Heliogabalus c. 24 § 5: *parasitos ad rotam aquariam ligabat et cum vertigine sub aquas mittebat rursusque in summum revolvebat eosque Ixionios amicos vocavit.* Der Witz, der in dieser Bezeichnung liegen soll, ist sehr matt und der Name *amici* für Parasiten unpassend. Ob wir es hier mit einem Versehen der Abschreiber zu thun haben oder ob Lampridius selbst falsch referiert habe, will ich nicht entscheiden; aber unzweifelhaft ist mir, dass Heliogabal diese Parasiten nicht *Ixionios amicos*, sondern *Ixionios* oder besser *Ixione samnicos* genannt habe. Der Unterschied zwischen dem wirklichen Ixion und den Parasiten des Heliogabal ist eben, dass die letzteren im Wasser herumgedreht wurden und das ist zweimal sehr deutlich hervorgehoben. Allerdings würde man eher eine noch all-

gemeinere Bezeichnung, wie *aquarios*, erwarten, oder, da das Lokal für diese kaiserlichen Vergnügungen sicher der Tiber war, die speciellere *Tiberinos*; aber für den Römer ist der Tiber sicher der *amnis* gewesen, wie Rom die *urbs*, und ganz ähnlich gebraucht Aurelian (c. 47 § 3) das Wort *amnicus* für *Tiberinus* in einem Briefe: *navicularios Niliacos apud Aegyptum novos et Romae amnicos posui.*

Alex. Severus c. 10 § 5: *Antoninos de se Pius* (nach Mommsen's Verbesserung; *antoninus idem se BP*) *Marcum et item Verum iure adoptionis vocavit, Commodo autem hereditarium fuit, susceptum Diadumeno, adfectatum in Bassiano, ridiculum in Aurelio.* Unter Aurelius ist offenbar Elagabal gemeint; aber ist es überhaupt schon auffällig ihn allein mit seinen Gentilnamen bezeichnet zu finden, so ist es hier geradezu unzulässig; denn ebenso hiessen Alle hier genannten ausser Antoninus Pius und Diadumen(ian)us; und dazu führt Elagabal den Namen Aurelius ja ganz mit Unrecht. Auch hier ist es nicht undenkbar, dass Lampridius selbst den Irrthum begangen hat; Alexander Severus schloss sehr wahrscheinlich seine Rede mit *ridiculum in Vario.* Denn diesen Namen hatte Elagabal von seinem Vater Sex. Varius Marcellus (Orelli 946) geerbt und so nannte ihn auch Capitolinus (Macrinus c. 8 § 2) und Lampridius (Heliogabalus c. 1 § 1 und c. 10 § 1. Alex. Severus c. 1 § 1). An sich könnte man auch an *in Avito* denken, denn Elagabal hiess nach Dio auch Avitus; allein der Name Avitus kommt bei diesen Schriftstellern nirgends vor.

Valeriani c. 2 (5) § 1: *at captum Valerianum principem principum non satis gratulor.* Die Benennung *principem principum* ist sowohl sprachlich bedenklich als hier auch sachlich unpassend, da der angeführte Brief von einem Barbarenfürsten geschrieben ist an den Perserkönig, der selbst den stolzen Titel *rex regum* führt. Die Lesart geht ohne Zweifel auf eine falsche Auflösung zurück und es stand in der Handschrift *principem pr.*, das ist *p(opuli) R(omani)*.

Aurelian c. 40 § 1: *quam difficile sit imperatorem in locum boni principis legere, et senatus sanctioris gravitas probat et exercitus prudentis auctoritas.* Vielleicht ist zu schreiben *senatus, sancti ordinis, gravitas.* Vgl. c. 18 § 7, wo Salmasius emendiert hat *clarissimi ordinis* für das hdschr. überlieferte *clarissimior* *).

*) [Haupt vermuthet *senatus sancti* oder *sanctissimi*, entsprechend dem folgenden *exercitus prudentis.* E. H.]

Königsberg i. Pr. OTTO HIRSCHFELD.